

# WOORD-WEDERWOORD

*Twee deskundigen die een uiteenlopend standpunt hebben over een heet hangijzer: dat moet VONKen geven! De spits van deze nieuwe rubriek WOORD-WEDERWOORD wordt afgebeten door Alex Wethlij en Luuk Van Waes. Eerstgenoemde heeft de voorbije 30 jaar duizenden schrijfproducten van studenten en examinandi onder ogen gehad. Op basis van deze rijke oogst komt hij tot de vaststelling dat de tekstverwerker verantwoordelijk is voor een toename van taalkundige ontsporingen in teksten. Heeft Wethlij gelijk, ongelijk of een beetje gelijk? Luuk Van Waes staat even stil bij elk van deze drie mogelijkheden, maar geeft vooral aan hoe het schrijfonderwijs rekening kan houden met deze computermodus.*

**De redactie**

## Tast de computer de taalkundige verzorging van teksten aan?

**Alex Wethlij**

In zijn handboek *Helder rapporteren* schrijft Peter Nederhoed o.a.: "Ieder die aanvankelijk met pen (typemachine) en papier schreef en nu de tekstverwerker gebruikt, heeft de indruk dat daarmee ook het schrijfproces is veranderd." (Nederhoed 1998, p. 303). Dat deze indruk juist moet zijn, licht Nederhoed toe met de hoofdconclusies die Luuk van Waes trok in zijn proefschrift *De computer en het schrijfproces*. Daarbij komt, in de visie van Nederhoed, de computer goed voor de dag wanneer wij bij de als laatste aangehaalde conclusie te lezen krijgen: "Van een tweede (her)schrijffase is bij computerschrijvers dikwijls nauwelijks sprake. Dat komt deels doordat computerschrijvers hun tekst al schrijvende reeds zeer grondig hebben bewerkt, en deels doordat die eerste versie al zo 'volmaakt' oogt." (Nederhoed 1998, p. 304).