

LEZERSBRIEF

„GAA NAAR DE BAKER EENS TWEE BROODEN HAALEN”

Dag mensen,

In Vonk nr. 3 het artikel gelezen over "spelling-85", en met een wat teleurgesteld gevoel blijven zitten, omwille van jullie bezwaren (vooral het eerste), en de vrij onvolledige analyse van het totaal onlogische voorstel van V.W.S. (of gingen jullie ervan uit dat iedere Vonner dat wel zo zou zien ?).

1. Als je de goede argumenten, voorstellen e.d. van anderen aanvaardt, ben je nog niet automatisch een meeloper, (met alle negatieve connotaties).
2. p. 47, a : "Letters worden gesgreven zoals ze worden gehoord in et afzonderlijk uitgesproken woort." Is het de VON die dat een "gezond" uitgangspunt noemt ? Mij lijkt de foneemstructuur belangrijker dan de uitspraak, die beïnvloed kan worden door o.a. woordgrenzen (op het einde van een woord worden stemhebbende ploffers en spiranten stemloos (uitgesproken)).
3. Een goede nieuwe spelling ontwerpen is niet eenvoudig, er zijn zoals in het artikel vermeld, de problemen van de varianten in de standaarduitspraak, leerbaarheid en leesbaarheid die nu en dan met elkaar overhoop liggen, maar wat je van een "wetenschappelijke" spelling zou mogen verwachten is een zekere (liefst grote) consequentie : 1 foneem (klank ?) steeds door hetzelfde teken weergeven, en daar schiet de V.W.S. toch wel erg tekort.
 - 3.1. Bekijkt u mee de naam : Vereniging voor Wetenschappelijke Spelling.
 - de letter /e/ staat voor 3 fonemen ([ɛ],[e],[ə])
 - de [ə] wordt weergegeven door 2 letters (/e/,/i/)
 - de [l] wordt nu een /l/, dan weer /ll/ geschreven.
 - 3.2. (zie voor de volgende punten Vonk 14/3 p. 41)
De letter /t/ wordt gebruikt voor de weergave van de spraakklank [t]. Hoort iemand 2 t's in "letter" ?
 - 3.3. CH/G = G. Jullie opmerking i.v.m. het Hollandse karakter van deze maatregel klopt uiteraard. Wat ik overigens ook niet helemaal begrijp is waarom V.W.S. voorstelt /t/ en /p/ te schrijven, de symbolen voor de stemloze varianten, wat dan nog te verdedigen valt naar analogie van de /s/ en de

/f/ (waar de uitspraak dus wel gevolgd wordt), maar dan wel kiest voor de stemhebbende variant van het paar [x] - [g]

- 3.4. "Konsekwent gebruik van één en aan 't eint van een lettergreep". Zo kom je der natuurlijk nooit : "lange", "open", "ongedekte" klanken schrijf je dubbel, "korte", "gesloten", "gedekte" klanken schrijf je enkel, medeklinkers verdubbel je nooit, je spreekt ze ook niet dubbel uit : "Gaa naar de baker eens twee brooden haalen".
- 3.5. Ik dacht dat de uitspraak van het achtervoegsel -lijk niet [lik] was, maar [lɔk] , en zolang de ɔ niet in onze spelling aanvaard wordt als symbool voor de sjwa lijkt de spelling -lek me meer voor de hand te liggen.

Beste groeten,

Walter Vercammen, Singel 54, 2210 Borsbeek