

Op 30 november 1985 organiseerde het bestuur van de Vereniging voor de Didaktiek van het Nederlands een studiedag rond een aantal vragen en discussiepunten, opgeworpen door Steven ten Brinke (bijzonder hoogleraar in de theorie van de moedertaal­didaktiek aan de K.U.N.) in Spiegel 3 (1985), nr. 2, pg. 35 e.v. Het waren vragen en discussiepunten waarover moedertaal­didaktici, met name de wetenschappers onder hen, zich volgens Ten Brinke in de komende tijd gezamenlijk zouden moeten beraden om in het moedertaal­didaktisch onderzoek meer cohesie aan te brengen. Vragen naar werkerterrein, grondtheorieën, en waardeoriëntaties van de wetenschappelijke moedertaal­didaktiek, en naar de relatie van deze moedertaal­didaktiek met de wetenschappelijke wereld en met de onderwijspraktijk.

Op de bewuste studiedag verzorgde Ten Brinke een inleiding, die als vervolg kan worden gezien op zijn bovengenoemd Spiegel-artikel. Daarna werd in korte (voorbereide) referaten gereageerd door een achttal sprekers uit verschillende sectoren van moedertaal­onderwijs en moedertaal­didaktiek: Frans Daems (Universiteit Antwerpen), Jan Sturm (Universiteit Nijmegen), Lodewijk de Groot (Sektie Nederlands van de Vereniging van Leraren in Levende Talen), Ad Welschen (Universiteit van Amsterdam), Bernard Schut (Universiteit van Leiden), Sander van Gangelen (Vereniging voor het Onderwijs in het Nederlands), Albert Kamer (Stichting Leerplanontwikkeling, sektie Moedertaal), en Hildo Wesdorp (Stichting Centrum Onderwijs­onderzoek, onderzoeksgroep Taal­onderwijs). Na de referaten van Welschen en Wesdorp werd door de aanwezigen gediscussieerd over inleiding en tot dan toe uitgesproken referaten.

Van bovenbeschreven studiedag vindt u in dit extra nummer van Spiegel de neerslag. Achtereenvolgens is dat de inleiding van Ten Brinke, de acht referaten (in bovengenoemde volgorde), een samenvatting van de gevoerde discussies, en een slotbeschouwing door Ten Brinke. Twee van deze teksten zijn op verzoek van de redactie nadien verder uitgewerkt dan ze op de studiedag zelf

zijn uitgesproken: het referaat van Welschen, en de slotbeschuwing van Ten Brinke. Het nummer eindigt met een reactie van Roest op Ten Brinke's artikel in Spiegel, die uiteraard qua thematiek goed bij de rest van dit nummer aansluit. In dit Redactioneel treft u geen inhoudelijke samenvatting of typering aan van de diverse bijdragen in het nummer. Reden is dat al op enkele andere plaatsen grote lijnen worden getrokken door de op de studiedag behandelde materie heen: in de samenvatting van de discussie, en in de slotbeschuwing.

Lezers die door de bomen het bos niet meer zien, raden we dan ook aan even vooruit te bladeren naar deze bijdragen.

Nog enige verantwoording zijn we schuldig aan onze lezers met een meer opleidingsgerichte dan onderzoeksgerichte belangstelling: zij komen in dit nummer niet aan hun trekken. Daar staat tegenover dat het geen gewone aflevering van Spiegel is; naast deze extra aflevering verschijnen er gewoon dit jaar drie nummers waarin we wat meer voor elk wat wils proberen te bieden. Intussen zijn we ervan overtuigd dat het denken over "beleidslijnen voor moedertaaldidactisch onderzoek" (Ten Brinke's inleiding in dit nummer) noodzakelijk is, wil dit onderzoek kunnen overleven of zelfs tegen de verdrukking in groeien, in de komende jaren. We hopen dat de studiedag, en dit verslag ervan, een bijdrage daartoe vormen.

Loenen aan de Vecht, juni 1986