

COMMISSIE MODERNISERING MOEDERTAALONDERWIJS

Een verslag van de zevende plenaire vergadering, 27 februari 1975. Utrecht, van 10.30 uur tot 16.30 uur.

Volggroep CMM (mvi, nr, js).

Aanwezig (om 14.00 uur): voorzitter Cees Bolle, sekretaris Albert Kamer, ± 15 leden (van de 30) waaronder VON-vertegenwoordiger Koos Hennephof, de drie bureaumede-werkers, en 5 bezoekers waaronder drie leden van de VON-volggroep (Margreet van Ierland, Nora Roozemonde, Jan Smits).

Op de ochtendvergadering, waar helaas geen volggroeplid aanwezig kon zijn was o.a. behandeld:

De openbaarheid van de CMM (zie hiervoor ook: Moer 1974:6): het dagelijks bestuur stelde voor om de openbaarheid van de CMM te beperken tot de plenaire vergaderingen, en de werk- en convergentiegroepen 'niet openbaar' te verklaren. Argumenten voor dit laatste waren o.a.:

- werk- en convergentiegroepen kunnen moeilijk allemaal tijdig via de CMM-berichten bekend gemaakt worden;
- werkgroepvergaderingen kunnen in tegenstelling tot plenaire moeilijk incidenteel bijgewoond worden; convergentiegroepbijeenkomsten zullen voor niet-leden verwarrend zijn;
- niet-leden zullen in een kring van 4 tot 6 CMM-leden moeilijk tot passief luisteren worden gehouden.

Dit voorstel is gelukkig verworpen, mede dankzij het optreden van de VON-vertegenwoordiger, zodat naast de plenaire vergaderingen ook de werkgroep- en convergentiegroepvergaderingen voor belangstellenden toegankelijk blijven.

Wat betreft de plenaire vergaderingen is het van belang te vermelden, dat (sinds december '74) stukken voor een plenaire vergadering in enkelvoud beschikbaar worden gesteld aan niet-leden, die tien dagen vóór de vergadering schriftelijk bij het bureau van de CMM (Hinthamereinde 72, Den Bosch) gemeld hebben, dat zij naar de vergadering komen. Zo waren deze keer de volggroepleden dan ook wél in het bezit van de vergaderstukken.

Verder was op de ochtendvergadering aandacht besteed aan de *reglementen van de Stichting Leerplan Ontwikkeling*: Er werd gesproken over een nota van de desbetreffende CMM-werkgroep; in deze nota worden behandeld:

- taak en werkterrein van de CML's (CML = Commissie Modernisering Leerplan)
- de positie van de CML's t.o.v. de SLO.

De teneur van de discussie was: De CML's moeten:

- meer rechten krijgen dan alleen het recht van advies aan de SLO;
- meer gelegenheid krijgen om onderling samen te werken (belangrijk voor de 'latitudinaliteit');
- meer garanties krijgen voor intensief contact met het veld.

Dat klinkt niet slechts, maar voor een analoge uitwerking zal wel hard geknokt moeten worden.

In de plenaire vergadering van 24 april a.s. (Jaarbeursgebouw, Utrecht) zal de Stichting Leerplan Ontwikkeling weer op de agenda staan.

's Middags werd o.a. vergaderd over:

Het kontakt met de projektleiding van SVO-projekt 0259 'Moedertaalonderwijs voor iedereen: wat is het doel ervan?' (RITP-medewerkers Bos en Wesdorp).

De CMM wil meer duidelijkheid over de bedoelingen en de motivatie achter dit onderzoek, en zal trachten het bestaande kontakt te verbeteren.

De eindexamenproblematiek:

De minister heeft de CMM om advies gevraagd over het eindexamen Nederlands vwo-havo-mavo. De CMM heeft besloten aan dat verzoek te voldoen. De minister wil graag beantwoording van de volgende vragen:

- 1 hoe moet op korte termijn m.b.t. het opstel gehandeld worden, namelijk met ingang van het schooljaar 1975/1976?
- 2 in welke richting dient op langere termijn gezien het eindexamen Nederlands zich te ontwikkelen?

Bij 1 moet uitgegaan worden van de huidige examenstof zoals die in de leerplannen vermeld staat, en van de examenonderdelen zoals vermeld in de Definitieve Programma's Eindexamens vwo-havo-mavo. Verder moeten de huidige examenonderdelen schoolonderzoek en het centraal schriftelijk examen worden gehandhaafd.

Een ad-hoc commissie (Drop, Bossers, Hennephof, Jansen, Huis in 't Veld en Kamst) zal op de volgende plenaire vergadering, in april, een voorstel m.b.t. 1 doen.

Bij 2 vraagt de minister beantwoording van de vragen:

- welke vaardigheden kunnen wel of niet bij het centraal schriftelijk examen dan wel bij het schoolonderzoek ondergebracht worden?
- op welke manier moeten de verschillende vaardigheden tussen s.o. en c.s. verdeeld worden?
- welke invloed zal de ontwikkeling m.b.t. de b-2 stelopdracht hebben op het al dan niet overbrengen van het opstel van het c.s. naar het s.o.?
- moet bij het centraal toetsen van meer dan één vaardigheid van één of meer zittingen uitgegaan worden?

De meningsvorming binnen de CMM over deze vragen moet nog grotendeels op gang komen.

Laat de VON nu vast mee gaan denken, zodat we straks effectief tegengas kunnen geven.