

WAAROM IK GEEN OPSTEL MAAK OVER EEN VAN DE DOOR U OPgegeven ONDERWERPEN

	<p>Onderwijskommissies in Den Haag hebben besloten dat één van de normen waaraan de eindexamenkandidaten van het atheneum moeten voldoen is, dat ze kritisch, analytisch en syntetisch moeten kunnen denken.</p>
<p>onjuiste, eigen interpretatie van de termen — inhoud</p>	<p>Het is niet moeilijk te begrijpen waarom ze dat eisen. In de bedrijven kunnen ze kritische mensen, mensen die zeggen: 'hé dat kan veel efficiënter', goed gebruiken. Analytisch denken is handig als je met een ingewikkeld technisch probleem zit en syntetisch denken is noodzakelijk om nieuwe dingen te ontwikkelen. Geen wonder dus dat het beleid van de overheid daarop afgestemd is. In de scholen is men het niet altijd eens met de uitvoering van het beleid van de regering, maar men vindt meestal wel dat de leerlingen kritisch analytisch en syntetisch moeten denken.</p>
<p>zie boven → onjuist</p>	
<p>wie?</p>	<p>Om dit te bereiken wil <u>men</u> meer geld in het onderwijs stoppen, betere wetten maken, zoeken naar methodes om de motivatie van de leerlingen sterker te maken, meer technische hulpmiddelen, lerarenconferenties etc. Daarom krijgen wij in de <u>4e</u> klas ook onderwerpen die ons prikkelen kritisch, analytische en syntetisch te denken over dingen als: producent en consument in de wereld van de kunst, het probleem van de werkloosheid, watervervuiling enz.</p>
<p>12</p>	
<p>bewijs?</p>	<p>Helaas! Ondanks al het geld en de energie die er in het onderwijs gestopt worden, <u>zijn de resultaten miniem</u>. De mammoet zorgt er niet voor dat er meer kansen voor arbeiderskinderen zijn. Talenpractica maken het talenonderwijs niet levend. <u>De motivatie is zwakker dan ooit</u>. Niemand is gelukkig geworden. Steeds meer scholieren nemen drugs, omdat ze de problemen waar ze mee zitten, en de vervreemding waarin ze leven niet meer aankunnen. Waarom brengen het geld en de energie niet eens de schijn van een oplossing van <u>deze</u> problemen?</p>
<p>argumenten bij wie?</p>	
<p>welke?</p>	<p>Om te proberen hier <u>een antwoord op te vinden</u> wil ik terug gaan naar m'n eigen klas en de opstelonderwerpen die wij opkregen.</p>
<p>niet duidelijk wat je daaronder verstaat lijkt me sterk als je dat kunt aan de hand van eenvoudige opsteltitels 41 je vereenzelvig je zelf met alle anderen Waarom zou een ander niet</p>	<p>Deze onderwerpen gaan over allerlei problemen in onze samenleving. Het enige dat ontbreekt is een onderwerp waarin je <u>jezelf</u> herkent. Een voorbeeld van zo'n onderwerp zou zijn: 'Wat vind je van opstellen schrijven?' of 'Hoe is jouw leven?' of 'Wat vind je van school?' Als je niet over je eigen</p>

iets van zichzelf herkennen?	ervaringen mag schrijven maar wel over iets dat erg weinig met jezelf te maken heeft moet <u>schrijven</u> , werkt dat <u>vervreemdend</u> . Je staat niet meer in <u>kontakt met jezelf</u> , je weet niet meer wat je voelt, wat je wilt en wie je bent. Dit is niet een uitzondering. Vanaf de kleuterschool moet het kind zich aanpassen aan de school en de school slechts in geringe mate aan het kind. Daarom zijn veel mensen dan ook <u>vervreemd</u> .
werk dit 'geladen' begrip uit	
allemaal de schuld van de school	Het tweede kenmerk van deze opdrachten is, dat ze <u>autoritair</u> zijn. Uit <u>deze</u> onderwerpen moet je kiezen, hier zijn 75 regels waar je je aan moet houden, dan en dan moet het af zijn. Het gevolg hiervan is heteronomie. Je doet niets meer
is dat vies?	iets omdat je het goed vindt of <u>omdat je het wilt, maar omdat je het moet doen</u> . Dit geldt niet alleen voor deze opstellen maar voor het leven in het algemeen en leskrijgen in het bijzonder. (Om hier achter te komen, <u>hoef je alleen maar uit je ogen te kijken</u>).
dit hoeft geen tegenstelling te zijn	Het derde punt is dat de onderwerpen schijnheilig zijn. Je mag wel een leuk verhaaltje schrijven over de derde wereld, maar als je er vervolgens iets aan wilt doen, kan dat niet op school. De schijn dat de school zich engageert wordt gewekt, maar ondertussen gebeurt er niets. Ook met het propageren van kritisch denken wordt de schijn gewekt dat de school open staat voor kritiek, maar wie kritiek heeft die niet hetzelfde is als die van Den Haag, de schoolleiding of de leraar, merkt dat alle deuren op slot gaan.
dan slaap ik stellig constant	Het resultaat van dit onderwijs is dus: vervreemde heteronome mensen, die gewend zijn <u>niet serieus</u> genomen te worden, en derhalve zichzelf en elkander ook niet serieus nemen. Als dit gekonstateerd wordt gebruiken degenen die geen wezenlijke verandering willen, <u>het</u> als een argument om niet te veranderen: 'Ik zou zelf ook wel willen dat het anders ging, maar je ziet dat ze <u>niets kunnen zonder de druk van een cijfer</u> '.
onjuist	De kringloop is voltooid en kan nu in sterkere mate, met <u>grotere druk en grotere problemen</u> , voortgezet worden.
dezelfde	Maar ik doe niet meer mee.
9	
????	
38	
uit de lucht gegrepen	
??	
onduidelijk	

5

Inhoud: de opbouw van je betoog is zeer onlogisch → aanvechtbaar (niet omgekeerd). Je gaat uit van enkele stellingen, zonder daar argumenten voor aan te voeren, zodat alles een uiterst persoonlijk idee lijkt, dat je evenwel algemeen wilt toepassen.

4

Taalgebruik: redelijk goed. Je gebruikt in voldoende mate de samengestelde zin; woordkeus kan uitgebreider.

6½