

heldere wijze waarop Hendrix en Hulshof dat ook in hun boek doen respect afdwingt. Ik ben nieuwsgierig naar onderzoeksresultaten van uitwerkingen van de procedure door leerlingen in de bovenbouw.

Literatuur

Het CVEN-rapport. Eindverslag van de Commissie Vernieuwing Eindexamenprogramma's Nederlandse taal- en letterkunde v.w.o en h.a.v.o. Den Haag, 1991.

FORUM

Aartje van Dijk: In reactie op uw reactie...

Een auteur die - ietwat ongebruikelijk - reageert op een recensie, zoals A. Florijn op de bespreking van *De regels van het Nederlands* door L. Zijlmans (*Moer* 1995•4, p. 186-189) staat voor zijn werk. Dat moet gezegd worden.

In zijn reactie neemt Florijn en passant een recensie van mij in *Levende talen* (nr. 496, januari 1995, p. 52-55) mee. Ook ik sta voor mijn werk en daarom wil ik kort reageren.

In die recensie bespreek ik drie grammatica's bestemd voor onderwijs aan volwassen anders-taligen waaronder *De regels van het Nederlands*. In mijn bespreking ligt het accent op de bruikbaarheid van de drie grammatica's in het tweede-taalonderwijs en in het bijzonder in communicatief tweede-taalonderwijs. De centrale vraag is of er in de verschillende vormen van volwasseneneducatie effectief met deze grammatica's gewerkt zal kunnen worden en deze benadering bevalt Florijn kennelijk niet.

Hij ziet graag een bespreking zoals die van Zijlmans, waarin met name ingegaan wordt op de inhoud van de grammatica: op welke wijze de onderwerpen besproken worden, welke onderwerpen ontbreken, enzovoort. Dat was ook een mogelijkheid geweest.

Dat ik daar niet voor gekozen heb is geen reden om mijn bespreking af te doen als een aankondiging door iemand die niet goed thuis is in de materie. Dat is niet een passende reactie voor iemand die staat voor zijn werk.