

eind van vorig schooljaar uitzond, werd in het onderzoek gewaardeerd als goed, hetgeen aan- toont dat deze docenten vinden dat schooltele- visie een wezenlijke bijdrage kan leveren aan leesbevordering in de onderbouw van het voortgezet onderwijs.

In een nieuwe serie zouden vanuit een thema- tisch perspectief vooral gevisualiseerde frag- menten van de behandelde boeken, alsmede de maatschappelijke en historische context, ruime aandacht moeten krijgen.

Omdat heel wat docenten onwetend blijken omtrent het aanbod aan schooltelevisiepro- gramma's, is intensievere voorlichting vanuit de NOT gewenst.

Onder welke concrete voorwaarden kan de school-t.v. optimale ondersteuning bieden aan de leesbevorderingsactiviteiten door docenten?

Welke voorbeelden zijn van geslaagde inte- gratie van het medium t.v. in literatuurlessen?

Wie beschrijft die eens voor *Moer*?

Literatuur

Lil, J. van (1988), 'Het verband tussen televisie kij- ken en vrijetijdslezen: een dwarsdoorsnedestudie' in: *Pedagogische Studietoeken*, jrg. 65, nr. 10.

Maartense, K. (1988), 'Schooltelevisie en jeugdlite- ratuur; de projecten van de Nederlandse On- derwijs Televisie' in: *Leesgoed*, jrg. 15, nr. 1.

Zon, A. H. M. van (1988), *Cijfers over onderwijstelevi- sie in het schooljaar 1987/1988*, NOT, Hilversum.

FORUM

A. van Aken-van de Leur:

Compromis

CEVO-Actie/Werkgroep

Beoordeling Samenvatting

Nederlands vwo

In *Uitleg* van 1 november 1989 is een nieuw bin- dend correctievoorschrift voor de samenvatting vwo gepubliceerd. Het zal gelden totdat het examen kan worden afgenomen volgens het nieuwe eindexamenprogramma, dat in voorbe- reiding is (commissie-Braet; men denkt aan drie tot vijf jaar).

Het nieuwe voorschrift is een compromis. Het analytisch beoordelingsschema is vervangen door een tekst-structuurschema. Bij de beoor- deling staat niet meer een informatie-element centraal maar een zogenaamde teksteenheid (tekstblok: koppeling van een aantal samenhan- gende alinea's).

Binnen zo'n teksteenheid verdeelt de leraar het maximaal aantal toe te kennen punten naar eigen inzicht. Daarbij houdt hij/zij rekening met de informatie, de verbanden en de formulering in eigen woorden. In de Toelichting bij de Open Brief (*NGL-Weekblad* oktober 1988) formuleer- den wij namens een honderdtal scholen onze bezwaren tegen het analytische model. Het huidige beoordelingsvoorschrift lost een groot aantal wezenlijke problemen op. Wij hebben de staatssecretaris, CEVO en inspectie gemeld: het model is werkbaar, kwaliteitsverhogend en rechtvaardiger ten aanzien van de leerlingen. Zij kunnen naar inzet en prestatie worden beoor- deeld.

Het conflict is bij deze opgelost. Wij overwegen dan ook zo spoedig mogelijk onze status van actie/werkgroep te wijzigen.

Het compromis is nog geen consensus. Op de studiedag van Levende Talen (waarvoor alle scholen waren uitgenodigd) 16 september 1989, verklaarde de vertegenwoordiger van Levende

Talen bij de CEVO 'dat de vaksectie haar opvatting over het analytisch beoordelingsschema met het presenteren van dit compromisvoorstel geenszins verlaat... totdat de uitkomsten van de commissie-Braet bekend zijn, moeten we ons daar maar bij neerleggen'. De scholen hebben zich die dag uitgesproken tegen de samenvatting als uittreksel en vóór de ideeën van de heer Braet, die overeenkomen met de onze.

Het is duidelijk dat wij onze activiteiten allereerst willen richten op de commissie-Braet. Wij hopen op een echte consensus ten aanzien van het samenvattingsonderwijs. Sterke, maar juist ook zwakke leerlingen zijn met het oog op hun studiekansen gebaat bij veel aandacht voor het overzien van een tekst, het onderscheid maken tussen hoofd- en bijzaken, het zelfstandig verwerken van een moeilijke tekst en deze beknopt en inzichtelijk weergeven met betrekking tot probleemstelling, argumentatie en conclusie.

Wij zijn vóór handhaving van de samenvatting in het Centraal Schriftelijk Examen. Er zal een evenwicht gevonden moeten worden tussen meetbare en niet meetbare factoren bij de beoordeling.

Aan staatssecretaris en inspectie hebben wij de volgende zorgen voor de directe toekomst kenbaar gemaakt:

- 1 Het compromis houdt de mogelijkheid in van grote beoordelingsverschillen tussen eerste en tweede corrector. Het kernprobleem is dat er op dit moment zeer grote verschillen bestaan in training van leerlingen met betrekking tot de basisvaardigheden van het samenvatten.
- 2 Een compromis is nog geen consensus.
- 3 In de diverse commissies zijn de 108+ scholen nog niet vertegenwoordigd.
- 4 De lage organisatiegraad van eerstegraadsleraren is ook debet aan de examenproblematiek.
- 5 De nieuwe examens vereisen méér eenheid onder de eerstegraads Neerlandici en effectief overleg tussen beleidsvoerders en docenten.

Als actie/werkgroep hebben wij het voortouw genomen bij het oplossen van de beoordelingsproblematiek. In de loop van de tijd hebben wij steeds meer waardering gekregen voor onze aanpak. Dat het compromis nu en op deze wijze tot stand gekomen is, is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen alle betrokken

beleidsmakers, waarbij wij helaas moeten aantekenen, dat de vaksectie Nederlands van de CEVO per definitie officieel geen gesprekspartners kent. Wij hopen onze werkzaamheden voort te kunnen zetten. Op dit moment concentreren wij ons op het intensiveren van de contacten met de scholen.

Daarbij tekenen wij aan dat er oplossingen moeten komen voor de facilitering van onze activiteiten.

Namens de (actie)/werkgroep Beoordeling Samenvatting Nederlands vwo

DRS. A. VAN AKEN-VAN DE LEUR
Zuidlaarderweg 44
9479 TJ Noordlaren